

Verslag: de heer Van Vlodrop

Sociaal investeringsfonds: eerste tranche, peiling

Aanwezig

Voorzitter: de heer Mertens
College: wethouder Willems
Griffie: de heer Vinju

De dames Korsten, Leers, Van Haasen en Eurlings
De heren Schulpen, A. Frijns, Wijnands, Moers, Es Sadki en Bastiaens

De **voorzitter** heet iedereen om 19.00 uur welkom. Hij stelt voor dat de fracties in deze sessie met elkaar in discussie gaan over het onderwerp. Hij geeft de fracties eerst de gelegenheid om hun mening te geven over het voorstel.

VVD (de heer Moers) staat positief tegenover het fonds. Spreker heeft slechts een vraag over de financiën.

SP (mevrouw Van Haasen) wordt blij van het voornemen. Spreekster heeft twee kleine vraagjes.

PvdA (de heer Bastiaens) stelt voor om het stuk terug te trekken. Hij mist de samenhang in het voorstel en vindt het kwalitatief niet goed.

De **voorzitter** constateert dat alle fracties behalve de fractie van de PvdA het voorstel willen bespreken. Hij geeft het woord aan de heer Bastiaens.

PvdA (de heer Bastiaens) is het eens met het opzetten van een innovatiefonds in het sociale domein. De manier waarop dit fonds ingezet wordt, draagt echter bij aan het tegengaan van verdere versnippering in het sociaal domein. Het voorstel geeft geen richting voor structuur; ook zijn er geen criteria benoemd en is de samenhang met andere initiatieven niet vastgelegd. Er is verder sprake van 'te weinig algemene voorzieningen', zonder dat dat verder concreet wordt gemaakt. Ook de punten uit de programmabegroting komen er niet in terug. Spreker stelt voor om een betere notitie te maken.

D66 (mevrouw Eurlings) was ook in de veronderstelling dat het ging om een innovatiefonds. Het voorstel heeft echter een andere strekking. Spreekster vraagt daarom om nadere uitleg.

SP (mevrouw Van Haasen) is ervan uitgegaan het voorliggende de memo is die de vorige keer ontbrak. Spreekster vraagt daarom ook naar de status van het stuk.

Seniorenpartij (de heer Frijns) benadrukt dat het slechts gaat om een eerste aanzet voor verdere uitwerking.

VVD (de heer Moers) constateert ook dat het gaat om een startbesluit. Verschillende zaken moeten nog concreet gemaakt worden. De VVD vindt het een goed startbesluit.

Partij Veilig Maastricht (de heer Schulpen) vindt het vreemd dat na deze raadsronde nog een stadsronde wordt gehouden.

Wethouder **Willems** legt uit dat het sociaal investeringsfonds ervoor moet zorgen dat de beschikbare budgetten in 2018 voldoende zijn. Daartoe moeten onder andere individuele maatwerkvoorzieningen afgebouwd worden ten gunste van algemene voorzieningen, zoals de buurtservice in de proeftuin Caberg/Malpertuis en de algemene scootmobielservice. De resultaten van die algemene voorzieningen zijn zeer hoopgevend. Nieuwe investeringen kunnen gerealiseerd worden via een algemene tender en twee of drie gerichte doelstellingen. De wethouder is er geen voorstander van om de bestaande blauwdrukken te hanteren. Burgers zijn goed in staat om zaken snel op te pakken, sneller dan de gemeente. Die initiatieven moeten gesteund worden.

Naast dit sociaal investeringsfonds zijn er budgetten voor innovaties beschikbaar. De budgetten binnen het sociaal domein worden beschikbaar gesteld door de rijksoverheid. Daarvan is (maximaal) 5% afgeroomd voor innovaties. Dat zijn de innovatiebudgetten. Deze worden op een andere manier verantwoord. Daarnaast, en naast het sociaal investeringsfonds waar de raad om heeft gevraagd, bestaan er gemeentelijke budgetten voor bijvoorbeeld vrijwilligersondersteuning. Het gaat dus om verschillende soorten budgetten. Bij alle budgetten, en zeker bij het sociaal investeringsfonds, staan burgerkracht en burgerinitiatief op de eerste plaats. Het is een bevoegdheid van de raad om de richtingen te bepalen voor uitgaven uit het innovatiefonds. Daarom ook wordt er eerst een raadsronde gehouden. Na een besluit van de raad over de richting, zal het college een startnotitie opstellen. De wethouder benadrukt dat het nu gaat om de twee voorgestelde peilpunten. Daarover moet de raad een besluit nemen.

D66 (mevrouw Eurlings) begrijpt dat met dit voorstel initiatieven van burgers gesteund worden. Spreekster is blij met deze toelichting.

PvdA (de heer Bastiaens) is ook van mening dat niet de bestaande blauwdrukken moeten worden gehanteerd. Spreker benadrukt dat destijds is gekozen voor het innovatiefonds om – door innovaties – te voorkomen dat mensen door het ijs zakken en niet alleen om bezuinigingen te realiseren (de wethouder spreekt over zaken ‘betaalbaar’ te houden). Hij blijft bij zijn mening dat het voorstel onvoldoende doordacht is.

Wethouder **Willems** benadrukt dat de ontwikkelingen in het sociaal domein onzeker zijn. Ook of de budgetten toereikend zijn, is niet duidelijk. Straks wordt er nog meer gekort. Dat vergt experimenten. Er is echter haast geboden, want de landelijke overheid zal niet wachten met het doorvoeren van de korting.

PvdA (de heer Bastiaens) stelt voor om zaken in processen te verankeren en om relaties te leggen tussen de verschillende activiteiten op dit gebied. De gemeente mag niet zomaar in het wilde weg initiatieven steunen, bijvoorbeeld alleen omdat ze sympathiek zijn.

Wethouder **Willems** deelt mee dat dat onderwerp is van verdere uitwerking. Hij vraagt de fracties om aan te geven of zij de aangegeven richting onderschrijven: via het investeringsfonds inzetten op een versterking van de preventie, de eerste lijn en onder andere de burgerkracht.

De **voorzitter** constateert dat de PvdA niet instemt met het voorstel, maar de ontwikkelingen kritisch zal blijven volgen.

VVD (de heer Moers) is het eens met de doelstellingen, maar heeft nog een vraag over de financiering. Spreker constateert dat het fonds wordt gevoed vanuit een positief jaarrekeningenresultaat en eventueel het vruchtboomfonds. In de kaderbrief is echter afgesproken dat het fonds wordt gevoed vanuit de sociale programma's 4, 5, 6 en 9. Dat is hier echter niet het geval.

Wethouder **Willems** benadrukt dat het gaat om gemeentebrede overschotten en niet alleen uit de sociale programma's. Hij zegt toe de raad daar nader over te informeren.

SP (mevrouw Van Haasen) is blij dat gemeentebrede overschotten worden ingezet in het sociaal domein. Spreekster is het ook eens met de gekozen richting. Zij wil nog weten of naast burgers ook organisaties als buurtverenigingen aanspraak kunnen maken op gelden uit dat fonds. Zij wil tot slot weten of er ook ideeën vanuit de eerder gehouden burgertop zijn geselecteerd.

Wethouder **Willems** deelt mee dat alle burgers, buurtplatforms en onder andere maatschappelijke organisaties en ook ondernemers initiatieven kunnen nemen. De initiatieven moeten ertoe bijdragen dat de sociale budgetten ook straks nog toereikend zijn. De wethouder beaamt dat zaken vanuit de burgertop zijn geselecteerd, bijvoorbeeld de behoefte aan ontmoetingsplekken.

Partij Veilig Maastricht (de heer Schulpen) is het eens met de voorgestelde richtingen. Spreker stelt voor om alleen gebruik te maken van gemeentebrede overschotten en niet van het vruchtboomfonds.

Wethouder **Willems** deelt mee dat het op die manier in het coalitieakkoord is opgenomen en daardoor in de tekst is opgenomen. Hij zegt toe de tekst aan te passen.

CDA (mevrouw Leers) vraagt om een concrete financiële onderbouwing. Verder kan de fractie instemmen met het voorstel.

Wethouder **Willems** deelt mee dat de bedragen nog niet bekend zijn. Het gaat wellicht om 2 tot 2,5 miljoen euro. Hij zegt toe later zaken financieel te onderbouwen. De wethouder benadrukt verder dat het gaat om een eerste tranche. Over een eventuele tweede tranche wordt nog nagedacht. Het college heeft wel concrete doelen voor ogen, maar moet de consequenties ervan nog in kaart brengen. Spreker zegt toe te streven naar een raadsbreed draagvlak en de raad vroegtijdig te informeren.

GroenLinks (mevrouw Korsten) vindt het een redelijk voorstel. Zij behoudt zich het recht voor om bij een volgende tranche zaken bij te stellen, bijvoorbeeld op basis van opgedane nieuwe inzichten.

Wethouder **Willems** beaamt dat dat mogelijk is. Hij verwacht de tweede tranche begin 2016. Tot 2018 volgen de nieuwe tranches, totdat de doelstellingen behaald zijn. Hij benadrukt dat de uitgaven geleidelijk – in tranches – gaan. Bij de eerste tranche is er sprake van drie bestedingsdoelen en een algemene tender.

Seniorenpartij (de heer Frijs) is blij met duidelijkheid over de tranches. Spreker heeft verder geen vragen over de bestedingsdoelen, want er blijft genoeg ruimte over voor andere initiatieven. Hij benadrukt dat er destijds voor gekozen is om ook het vruchtboomfonds in te zetten, omdat er in de Wmo sprake zou zijn van een opneemregeling.

De **voorzitter** constateert dat dat nu niet meer van toepassing is. Hij constateert verder dat een meerderheid van de fracties kan instemmen met de gekozen richting. De wethouder heeft toegezegd dat alle concrete voorstellen vergezeld gaan van een gedegen financiële onderbouwing. De eerstvolgende stadsronde over het onderwerp zal nog voor de zomer georganiseerd worden.

GroenLinks (mevrouw Korsten) stelt voor om die stadsronde te combineren met de presentatie van het ambitiestatement.

De **voorzitter** zegt toe dat voor te leggen aan het presidium. Hij sluit vervolgens het overleg om 19.40 uur.